



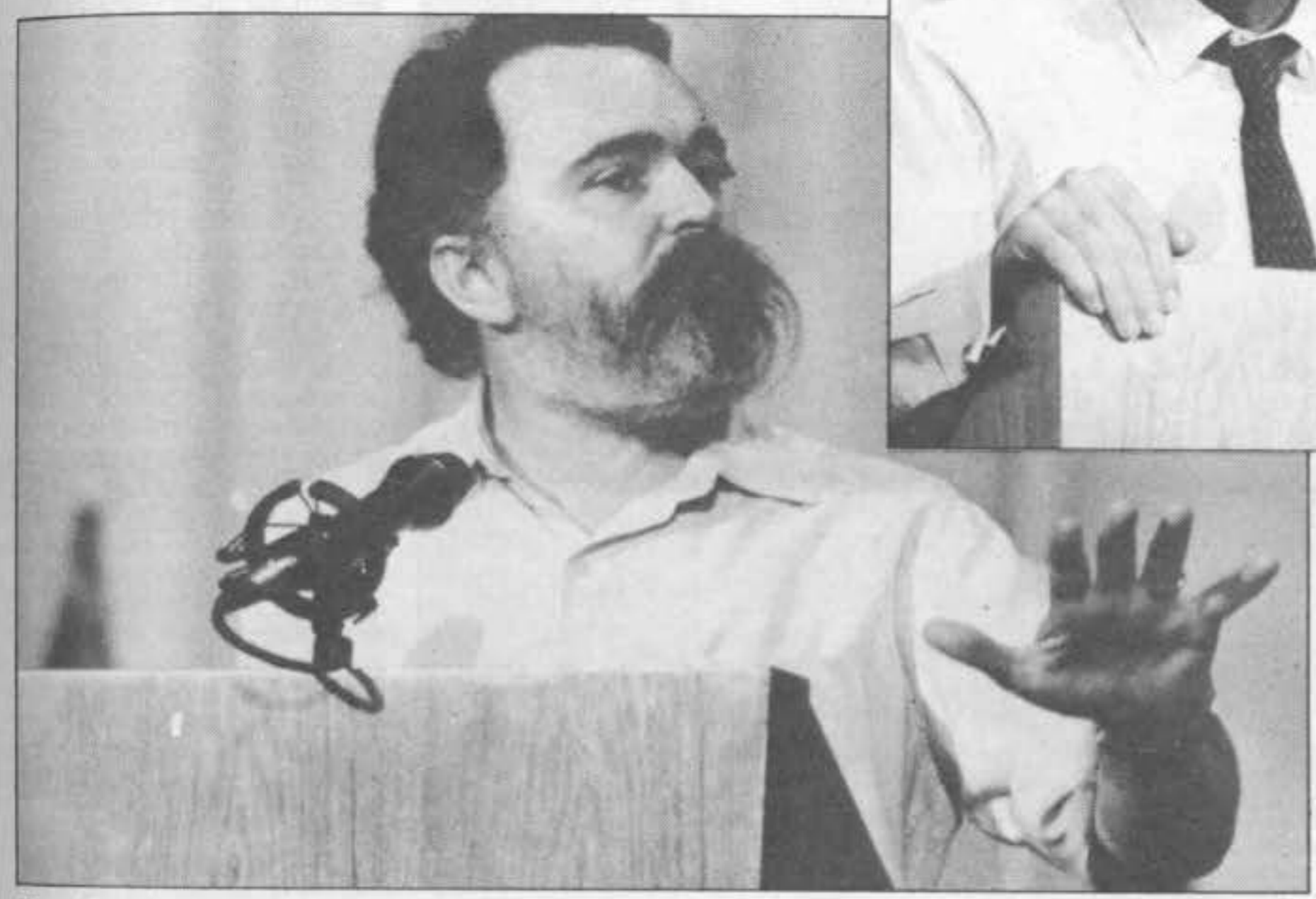
Felipe González habló de pacifismo, neutralismo serio y la conveniencia del mantenimiento del *statu quo*

EL PSOE se definió sobre la OTAN

- La enmienda de Miguel Angel Martínez, que propugnaba la salida, derrotada: el 57,6 del Congreso se manifestó en contra y el 38,9 a favor.
- A Santesmases, que defendió la postura neutralista, le respondieron el propio Felipe González y De la Borbolla: la enmienda de Izquierda Socialista fue rechazada por mayoría. (Pág. 3.)



Felipe González: «España no tiene bases americanas, sino españolas con permisos para su utilización.»



Miguel Angel Martínez, en una de sus intervenciones de anoche.

■ ■ Resultado final en Política Exterior: 412 votos a favor de la ponencia de síntesis, 126 en contra y 42 abstenciones.

Los ministros Morán y Serra siguieron el debate

Fernando Morán, ministro de Asuntos Exteriores, y Narcis Serra, de Defensa, siguieron con gran interés el debate democrático, reflexivo y profundo, mantenido en nuestro XXX Congreso sobre política exterior. Quizá la característica fundamental de la asamblea socialista ha sido precisamente esa: su sentido de responsabilidad y análisis ante los problemas que acucian a la sociedad española.



Narcis Serra y Fernando Morán dialogan en el pleno del Congreso, mientras en la tribuna los delegados exponen sus argumentos sobre el papel de España en la defensa occidental.

La economía cierra el debate

A altas horas de la madrugada —cuando se nos hace inevitable enviar este número especial a la imprenta— se debatía la ponencia sobre economía. Ello nos hace imposible incluir las conclusiones definitivas. Por la relevancia de lo que se discute dedicaremos un amplio y profundo análisis a lo que se apruebe en el ejemplar normal de EL SOCIALISTA —que se enviará a todos los militantes y recogerá, todas las resoluciones del XXX Congreso.

Ponencia de Estatutos
Se refuerza la democracia interna
(Pág. 5.)

El Congreso rechazó la opción neutralista y el "no" en el referéndum

El Partido define su postura sobre el tema de la OTAN

Por 266 votos a favor, 394 en contra y 23 abstenciones, las enmiendas defendidas por Miguel Angel Martínez a favor de que el Partido pida la salida de la OTAN en el referéndum de los primeros meses de 1986 fueron rechazadas en la madrugada de ayer. Felipe González intervino en dos turnos, uno por alusiones personales del representante de la corriente de

Izquierda Socialista, García Santesmases, durante el cual Felipe González descartó la opción neutralista para España y, otro, para replicar las tesis defendidas por Miguel Angel Martínez. El resultado final de la votación de la resolución sobre Política Exterior fue de 412 votos a favor del texto de la ponencia frente a 126 en contra y 42 abstenciones.

El debate dio comienzo con la intervención de José Rodríguez de la Borbolla, quien planteó sobre la historia del PSOE a partir de Suresnes para hacer ver a las distintas delegaciones que ya entonces, y luego en los sucesivos Congresos, se tomaron medidas que fueron criticadas por algunos sectores del Partido y que luego demostraron ser progresistas y eficaces. «La prueba —dijo— está a la vista. Ahora se debaten de nuevo algunas líneas dentro de la política exterior que promueven inquietudes, pero que sin duda también darán sus frutos para la consolidación del Partido y del Gobierno.» Concluyó diciendo que el texto que se iba a debatir iba a incidir enormemente sobre España, puesto que quiere ser un paso para una política internacional que perdure.»

en España, sino para decir que llegará un día en que tendrán que desaparecer.» Contestó a la intervención de Santesmases, Rodríguez de la Borbolla.

Interviene Felipe González

En primera intervención, por alusiones personales, Felipe

soy, de verdad, pacifista, pacifista de verdad. Teniendo la responsabilidad que tengo, haré una política de defensa de España en serio, para que se la respete en el mundo.

La neutralidad es un proyecto serio que hay que defender seriamente, como seriamente lo defiende Suecia, y se gasta más del doble que nosotros de

autonomía con la política exterior de este Gobierno.»

Miguel Angel Martínez hizo notar las diferencias que separaban a su enmienda de la de Izquierda Socialista, y las coincidencias generales con la primera parte del punto de la ponencia de síntesis. La diferencia fundamental la extrajo de la forma propuesta para articularse en la defensa de Occidente.



FELIPE GONZALEZ:

“Haré una política de defensa de España en serio para que se la respete en el mundo”

“España no ha perdido ni un átomo de su autonomía con este Gobierno”

Neutralismo

Subió a continuación Santesmases para defender una enmienda a la totalidad presentada por Izquierda Socialista. Defendió la postura neutralista para España. Arguyó que el neutralismo es, además de una vocación, un *status*, «lo que hay que ver es si queremos esa vocación». Habló de la contraposición que existe en miembros del Partido entre el corazón y la cabeza y de que ante el lema «Si quieres la paz, prepárate para la guerra», prefería oír, «Si quieres la paz, prepárate para la paz», porque la paz debe basarse en la cooperación. Dijo también que Felipe González defendió la no entrada en la OTAN como una utopía que había que mantener y que en aquel entonces cuando se le dijo que aquello no dejaba de ser algo poético, aceptó el supuesto reproche como si fuera un elogio. Preguntó entonces: «¿Por qué hemos de abdicar de ese horizonte utópico o poético?»

Habló luego de los costes, que sin duda existirían. «Quizá habría que abandonar el Mercado Común, por ejemplo.» Pasó, acto seguido, a preguntar si el Partido creía seriamente que una vez dentro de la OTAN se podría renegociar nuestra situación en ella. «Es absolutamente imposible —contestó—, a no ser que se tenga el planteamiento de Pérez Lorca, que creía que la OTAN era una organización formada por países democráticos con ideas de paz.»

Entramos en esta dinámica —concluyó— no para decir que, aunque no aceptamos la OTAN si aceptamos las bases

GARCIA SANTESMASES:

“¿Por qué hemos de abdicar del horizonte utópico o poético del neutralismo?”

González levantó la máxima expectativa de los delegados. Dijo el presidente del Gobierno: «No voy a apelar a temas sentimentales como aquí se ha hecho. Cuando se habla de estos temas hay que hacerlo seriamente. No se ha citado ni una sola vez la palabra Moscú, más que por el compañero que ha intervenido. Permítanme una anécdota: el ex presidente de Suecia, en una ocasión en que yo visitaba aquel país, que admiro profundamente por su trayectoria política e histórica, me decía que hay países tan neutrales tan neutrales que no deciden en sus propios asuntos, y naturalmente no citaba ninguno, por respeto, y yo tampoco voy a citarlos. Creo que los términos hay que utilizarlos con rigor, y en alguna intervención aquí se produce la descalificación de toda la izquierda europea, izquierda que al parecer, ni lucha por la paz ni tiene objetivos de cooperación. Yo respeto el neutralismo cuando se defiende seriamente. Pero decir que es una barbaridad hacer una apelación a las armas para defender la libertad, me parece un error profundo. Yo



larse en la defensa de Occidente.

Sobre las ventajas que podía ofrecer la alternativa que él estaba defendiendo, adelantó que seguramente había algunas opinables, como la amplitud de la autonomía de que disfrutaría España o el control sobre los mecanismos de defensa. Pero hay una ventaja que no es discutible, nuestra propuesta es más aconsejable para mantener la coherencia del Partido ante la opinión pública, lo que redundaría además en inyectar mayor fe e ilusión para seguir trabajando por el Partido.

MIGUEL A. MARTINEZ:

“Nuestra propuesta mantiene la coherencia del partido ante la opinión pública”

su producto interior bruto en defensa. ¿Hay alguien que diga que no hacen una política de paz?»

Salida OTAN

Hizo también varias precisiones: «Si yo, como presidente del Gobierno, hubiera tenido que tomar la decisión de integrar a España en la OTAN, no la hubiera tomado; España no ha perdido ni un átomo de su

Contestó Felipe González, que dijo: «Reducir la política de seguridad y de paz al tema de la Alianza es una falsificación. Para trabajar por esas políticas hay que diferenciar el *status* en el que se trabaja.

Nuestro proyecto es participar en la Europa Occidental, en su futuro, lo que implica que debemos participar en la seguridad europea. Creemos que es lo más conveniente para España y lo que puede favorecer más la distensión mundial.» ■

ANALISIS

Los obreros están en el Congreso

José Antonio Novais

SANTIAGO Carrillo, vapuleado por la política, ha vuelto a su primaria y fugitiva profesión: el periodismo. El «joven» periodista nos obsequia con sus elucubraciones sobre nuestro Congreso. Bajo el pretencioso título «Desde la izquierda», depone su croniquilla en un diario madrileño.

COMO todo periodista novel, Carrillo juega a la impertinencia. Sin importarle gran cosa que lo que escribe se ajuste a la realidad. Titula por titular, sin que la mayor parte de las veces el titular tenga algo que ver con lo que se relata. Titula provocando. Es vicio en el que todos hemos caído en nuestros comienzos.

LA última crónica que hemos leído la encabezaba con el titular: «Los obreros estaban fuera.» Es una pequeña maldad del politcastro en que ha caído. Es una falacia de un mal periodista.

LOS obreros están en el Congreso. Carrillo con los años debe haber perdido la memoria. No recordar los años que militó en el PSOE.

LOS obreros han estado siempre en la historia de nuestro Partido. Siguen estando y estarán en el futuro. El día que no estén, el PSOE no tendría razón de ser.

LOS obreros están hoy en el Congreso. Están en los 769 delegados que representan a todo el Partido. No son «jóvenes» periodistas, ni viejos políticos los que pueden negar esta realidad. Por muy a la «izquierda» que se sitúen.

Que el «joven» periodista sepa aguantar el varapalo. Que el nuevo colega que nos ha salido sepa que una de las reglas de nuestra profesión es la honestidad y el rigor. ■